



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-5860/2013

г. Челябинск
01 июля 2013 г.

Дело № А76-16950/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июня 2013 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 01 июля 2013 г.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Ермолаевой Л.П.,
судей Пивоваровой Л.В., Суспициной Л.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Никифоровой Я.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общественной организации «Союз обществ охотников и рыболовов» Челябинской области на решение Арбитражного суда Челябинской области от 13.11.2012 по делу № А76-16950/2012 (судья Сафронов М.И.).

В судебном заседании приняли участие представители:

Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области – Федосеев А.С. (доверенность от 25.04.2013, паспорт), Трофименко Е.С. (доверенность №28 от 16.04.2013, паспорт), Бромберг М.В. (доверенность №11 от 14.01.2013, паспорт), Лопан Н.А. (доверенность №38 от 26.06.2013, паспорт);

общественной организации «Союз обществ охотников и рыболовов» Челябинской области – Якимов Д.А. (доверенность №31/2013 от 26.06.2013, паспорт), Котельников М.Г. (доверенность №99/2012 от 28.11.2012, паспорт), Питовин А.А. (доверенность №29/2013 от 08.05.2013, паспорт), Слободенюк В.Б. (доверенность №28/2013 от 08.05.2013, паспорт).

Министерство по радиационной и экологической безопасности Челябинской области (далее – Министерство, истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к Общественной организации «Союз обществ охотников и рыболовов» Челябинской области (далее – Союз, ответчик) о расторжении восьми договоров от 27.04.2009 о предоставлении в пользование территории или акватории, необходимой для осуществления пользования животным миром, а именно:

- договора № 160-О, заключенного в отношении Александровского охотничьего хозяйства, дополнительного соглашения № 1 к договору;
- договора № 168-О, заключенного в отношении Верхнеуральского охотничьего хозяйства;
- договора № 170-О, заключенного в отношении Златоустовского

охотничьего хозяйства;

- договора № 171-О, заключенного в отношении Карабашского охотничьего хозяйства, дополнительного соглашения № 1 к договору;

- договора № 174-О, заключенного в отношении Катав-Ивановского охотничьего хозяйства;

- договора № 179-О, заключенного в отношении Красноармейского охотничьего хозяйства;

- договора № 193-О, заключенного в отношении Саткинского охотничьего хозяйства, дополнительного соглашения № 1 к договору;

- договора № 198-О, заключенного в отношении Тирикульского охотничьего хозяйства.

Решением арбитражного суда первой инстанции от 13.11.2012 (резолютивная часть объявлена 06.11.2012) иски удовлетворены, указанные Министерством договоры расторгнуты.

Ответчик с принятым судебным актом не согласился и обратился в арбитражный суд с апелляционной жалобой. Союз просит решение отменить, в удовлетворении исковых требований отказать. Приводит следующие доводы.

В решении не указано, какой конкретно ущерб причинен истцу действиями (бездействием) ответчика, и каким образом он определен судом, чего конкретно лишилось Министерство. В деле отсутствуют доказательства того, что ведение охотничьего хозяйства осуществлялось Союзом с нарушением действующего законодательства. Более того, в августе 2011 г. Министерство наградило Союз дипломом за «Рациональное использование животного мира», за вклад в развитие охотничьего хозяйства Челябинской области.

Вывод суда о том, что существенным нарушением условий договоров явился факт предоставления в пользование территории для ведения охотничьего хозяйства другим лицам, является ошибочным, в связи с чем, не может считаться нарушением условий пунктов 3.4 заключенных договоров.

Указание суда на тот факт, что в охотхозяйствах отсутствует егерская служба, является необоснованным.

Кроме того, судом сделан ошибочный вывод о нарушении ответчиком пунктов 3.8 и 3.9 договоров об отсутствии согласования с Министерством границ воспроизведенных участков.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2013 (резолютивная часть объявлена 30.01.2013) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.05.2013 (резолютивная часть объявлена 13.05.2013) постановление от 06.02.2013 отменено, дело передано на новое рассмотрение в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд. Суд кассационной инстанции указал следующее. Так как договор может быть расторгнут лишь при его существенном нарушении, суду недостаточно сослаться на те или иные формальные нарушения и недостатки, но оценив доводы сторон и представленные ими доказательства необходимо сделать вывод о том, влекут ли выявленные недостатки с очевидностью не достижение той цели, ради

которой заключался каждый договор. В рамках рассмотрения настоящего дела суду необходимо дать правовую оценку доводам Союза, заявленным в обоснование рационального содержания и ведения охотничьих хозяйств, надлежащей охраны и воспроизводства объектов животного мира, о том, что охотпользователем не допущен падеж животных, напротив, достигнут рост поголовья косуль, о численности егерей.

Определением от 31.05.2013 апелляционная жалоба Союза принята к производству Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда, дело назначено к рассмотрению на 27.06.2013.

Лица, участвующие в деле, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В заседании суда апелляционной инстанции податель жалобы доводы апелляционной жалобы поддержал, на них настаивал.

Истец с доводами жалобы не согласился, полагая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Законность и обоснованность судебного акта проверены Восемнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном Главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов настоящего дела следует, что между Министерством и Союзом (охотпользователь) заключены договоры № 160-О, № 168-О, № 170-О, № 171-О, № 174-О, № 179-О, № 193-О, № 198-О от 27.04.2009 о предоставлении в пользование территории или акватории, необходимой для осуществления пользования животным миром (т. 1, л.д. 49-68). По данным договорам ответчику были переданы в пользование территории или акватории в целях осуществления пользования, охраны и воспроизводства животного мира на срок до 16.04.2034 охотничьих хозяйств, расположенных на территории следующих административных районов Челябинской области: Александровского, Верхнеуральского, Златоустовского, Карабашского, Катав-Ивановского, Красноармейского, Саткинского, Тирикульского.

С подписанием данных договоров Союз принял на себя обязательства самостоятельно обеспечивать охрану предоставленного в пользование животного мира, производить плановые и оперативные охранные мероприятия (п. 3.2.), не передавать предоставленные территории и акватории для ведения охотничьего хозяйства другим юридическим и физическим лицам (п. 3.4.).

На основании пункта 3.5 названных договоров Союз обязался в течение двух месяцев с даты заключения договора разработать и согласовать с Министерством перспективный план развития. На основании перспективного плана развития в течение двух лет произвести внутривладельческое охотустройство. В соответствии с пунктом 3.7 договоров ответчик обязался в течение шести месяцев укомплектовать штат егерей. Пунктом 3.10 договоров на охотпользователя возложена обязанность по обеспечению финансирования биотехнических и воспроизводственных мероприятий. В соответствии с пунктом 3.12 договоров ответчик обязался проводить в установленном порядке учетные работы всех видов охотничьих животных и своевременно предоставлять материалы учетов в Министерство.

В приложении № 2 к договорам сторонами согласован размер ежегодных

затрат, направляемых охотпользователем на охрану объектов животного мира, улучшение условий обитания объектов животного мира, обустройство территории.

На основании приказа Министерства от 02.03.2012 № 53 специально сформированной комиссией была проведена внеплановая документарная проверка деятельности Союза как охотпользователя (т. 1, л.д. 69-73). Впоследствии, на основании приказа Министерства от 28.05.2012 № 131 проведена плановая выездная проверка (т. 1, л.д. 93-97).

Из актов от 03.04.2012 № 1/вп (т. 1, л.д. 74-92), от 29.06.2012 № 2 (т. 1, л.д. 98-175), составленных по результатам проведенных внеплановой документарной и плановой выездной проверок, следует, что в отношении Александровского, Верхнеуральского, Златоустовского, Карабашского, Катав-Ивановского, Красноармейского, Саткинского, Тирикульского охотничьих хозяйств установлены следующие нарушения:

- по запросу органа федерального государственного надзора охотпользователем не представлены маршрутные листы на проведение охранных рейдов, путевые листы на использование автотранспорта, чеки, подтверждающие расходы на топливо и иные подтверждающие проведение охранных мероприятий документы;

- отсутствуют документы, подтверждающие вложение денежных средств в размере, установленном приложениями № 2 к договорам от 27.04.2009 №№160-О, 168-О, 170-О, 171-О, 174-О, 179-О, 193-О, 198-О, соответственно, в охрану объектов животного мира, улучшение условий обитания объектов животного мира, улучшение условий обитания объектов животного мира и обустройство территории;

- на закрепленных угодьях не ведется плановое охотничье хозяйство и рациональное использование животного мира с учетом расширенного воспроизводства в соответствии с нормативами охотустройства и установленными нормами изъятия животных;

- не проведено внутривладельческое охотустройство, отсутствует проект внутривладельческого охотустройства, отсутствует перспективный план развития охотничьего хозяйства, журналы, обязательные для ведения охотничьего хозяйства (дневник егеря, журнал регистрации охотников и добытой ими дичи, журнал добычи вредных животных, журнал учета павших животных, карточки токов, карточки учета нор барсука и т.п.);

- общественная организация (Союз) передала предоставленную в пользование территорию охотничьего хозяйства другому юридическому лицу;

- отсутствуют документы, подтверждающие обозначение границ охотхозяйства и вложение финансовых средств на проведение указанных работ в соответствии с приложениями № 2 к договорам от 27.04.2009 №№ 160-О, 168-О, 170-О, 171-О, 174-О, 179-О, 193-О, 198-О соответственно;

- охотпользователем не укомплектован штат егерей в соответствии с условиями договора, отсутствует егерская служба, не представлены документы, подтверждающие обеспеченность егерской службы транспортными средствами;

- документы, подтверждающие вложение денежных средств на

проведение биотехнических и воспроизводственных мероприятий отсутствуют, принадлежность биотехнических объектов не установлена, документы на них отсутствуют;

- отсутствуют документы, устанавливающие воспроизводственные участки в охотничьем хозяйстве, границы воспроизводственных участков не согласованы с Министерством;

- отсутствует документ, устанавливающий пропускную способность охотничьего хозяйства;

- отсутствуют первичные материалы проведения учетных работ в охотничьем хозяйстве, подлежащие хранению в течение определенного периода в целях подтверждения надлежащего проведения учетных работ на территории.

Министерство в письме от 16.07.2012 № 10/4721 направило Союзу предложение о расторжении поименованных выше договоров.

Ответчик предложение истца отклонил.

Полагая, что имеются правовые основания для расторжения договоров в судебном порядке, Министерство обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым иском заявлением.

Удовлетворяя требования истца, арбитражный суд первой инстанции исходил из того, что Союз не исполнил либо исполнил ненадлежащим образом установленные пунктами 3.2, 3.4, 3.5, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.12 договоров обязательства. В связи с этим, суд применил норму пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации и расторг спорные сделки.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке, предусмотренном статьями 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ), исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс РФ, ГК РФ) изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной (подпункт 1); в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором (подпункт 2 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса РФ).

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (абзац 4 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса РФ).

В обоснование требований о расторжении договоров о предоставлении в пользование охотхозяйств Министерство, как указано выше, ссылается на акты проверок, в рамках которых установлены факты нарушения Союзом условий соответствующих договоров.

В качестве нормативного обоснования иска Министерство сослалось на

статью 450 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (часть 1 статьи 66 АПК РФ).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, а также должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом (части 1, 3 статьи 65 АПК РФ).

В силу статей 65-66 АПК РФ на истца возлагается обязанность представить относимые, допустимые, достоверные и достаточные доказательства в подтверждение правомерности предъявленных к ответчику требований. В данном случае, истец должен доказать факт совершения ответчиком существенных нарушений условий заключенных сделок, в результате которых (нарушений) истец в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договоров.

Министерство ссылается на допущенные контрагентом нарушения (непредставление ответчиком документов, подтверждающих проведение охранных мероприятий, подтверждающих вложение денежных средств в охрану объектов животного мира, улучшение условий обитания объектов животного мира, на проведение биотехнических и воспроизводственных мероприятий; не ведение ответчиком планового охотничьего хозяйства и рационального использования животного мира; не проведение ответчиком внутривладельческого охотхозяйства; предоставление ответчиком охотничьих территорий иному юридическому лицу; отсутствие документов, подтверждающих обозначение границ охотхозяйств; отсутствие укомплектованного штата егерей; и др.), полагая, что совокупность этих нарушений свидетельствует о существенном нарушении Союзом условий договоров о пользовании охотничьими хозяйствами.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 24.09.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» охота в закрепленных охотничьих угодьях, оказание услуг и иная деятельность в сфере охотничьего хозяйства, осуществляется лицами, заключившими охотхозяйственные соглашения.

Согласно статье 71 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» право долгосрочного пользования животным миром, которое возникло у юридических лиц, индивидуальных предпринимателей на основании долгосрочных лицензий на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, сохраняется до истечения срока действия указанных лицензий.

В силу статей 14, 15, 21, 32 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» общественные объединения могут иметь

структурные подразделения в виде отделений, филиалов, и представительств. Структурные подразделения (отделения) общественных организаций имеют право оперативного управления имуществом, закрепленным за ними собственниками.

Согласно пункту 4.1.7 Устава Союза, одной из целей деятельности ответчика является рациональное ведение охотничье-рыболовного хозяйства в закрепленных охотничье-рыболовных угодьях.

Уставом также определено, что структуру Союза образуют отделения (городские, районные, межрайонные общества охотников и рыболовов), а также первичные организации охотников и рыболовов (пункт 7.2 Устава).

В Уставе указаны конкретные отделения, входящие в состав общественной организации, в том числе – Саткинское, Верхнеуральское, Карабашское, Коркинское, Златоустовское, Красноармейское, и определено, что правовые отношения между Союзом и этими отделениями строятся на основе учредительных договоров и Устава Союза (пункт 8.3 Устава).

Тем самым, в ходе использования территорий для ведения охотничьего хозяйства Союз вправе действовать через созданные им и подконтрольные ему структурные подразделения. Соответственно, деятельность, осуществляемая данными подразделениями (отделениями) общественной организации, по поддержанию охотничьих ресурсов в состоянии, позволяющем обеспечить видовое разнообразие и сохранить их численность в пределах, необходимых для их расширенного воспроизводства, а также деятельность, направленная на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию её последствий, следует расценивать как деятельность самого охотпользователя, выступающего стороной гражданско-правовых договоров от 27.04.2009 №№ 160-О, 168-О, 170-О, 171-О, 174-О, 179-О, 193-О, 198-О.

В подтверждение факта исполнения ответчиком согласованных условий использования (пользования) охотничьих хозяйств в материалы настоящего дела представлены следующие документы.

Заключенные от имени Союза его Коркинским городским отделением договоры на приобретение горюче-смазочных материалов (т. 5, л.д. 9, 36, 70), на приобретение кормов (т. 5, л.д. 26, 52, 77-78), на выполнение работ (т. 5, л.д. 22, 43-44, 88-90), аренды транспортных средств (т. 5, л.д. 122-129). Штатные расписания на 2010-2012 гг. (т. 5, л.д. 110-112), трудовые договоры (т. 5, л.д. 113-118), дневники егеря (т. 5, л.д. 185-189), журналы регистрации охотников и добытой ими дичи (т. 5, л.д. 140-169), журнал добычи вредных животных (т. 5, л.д. 170-171), журналы учета павших животных (т. 5, л.д. 172-175), карточки токов (т. 5, л.д. 177-184).

Заключенные от имени Союза его Верхнеуральской районной общественной организацией договоры на приобретение кормов (т. 6, л.д. 26, 28, 57, 67, 68), на выполнение работ (т. 6, л.д. 25, 99-100, 144-145), аренды транспортных средств (т. 6, л.д. 152-162). Штатные расписания на 2010-2012 гг. (т. 6, л.д. 129-131), трудовые договоры (т. 6, л.д. 132-143), дневники егеря (т. 7, л.д. 124-175), журналы регистрации охотников и добытой ими дичи (т. 7, л.д.

28-57), карточки токов (т.7, л.д.70-123), журнал выдачи путевок (т.7, л.д.64-66).

Документы, подтверждающие приобретение в интересах действующего охотпользователя его Златоустовским городским отделением горюче-смазочных материалов, соли (т. 8, л.д. 9-21, 36-44, 51-63). Договор аренды транспортного средства (т. 8, л.д. 94). Перспективный план развития Златоустовского охотничьего хозяйства (т. 8, л.д. 64-82). Штатное расписание на 2012 год (т. 8, л.д. 83), трудовые договоры и приказы (т. 8, л.д. 84-89), дневник егеря (т. 8, л.д. 159-163), журнал регистрации охотников и добытой ими дичи (т. 8, л.д. 141-143), журнал учета павших животных (т. 8, л.д. 144-145), карточки токов (т. 8, л.д. 149-158).

Заключенные от имени истца его Карабашским городским отделением договоры поставки топлива и накладные о передаче товара (т. 9, л.д. 38, 39, 54, 55, 62, 100, 101, 102, 103, 108, 123, 139), договоры на выполнение работ (т. 9, л.д. 10, 18, 22, 24, 65, 67, 70, 75, 80, 110, 112), договоры аренды транспортных средств (т. 10, л.д. 23-32). Перспективный план развития Карабашского охотничьего хозяйства (т. 9, л.д. 144-155), штатные расписания на 2010-2012 гг. (т. 10, л.д. 1-2, 8), трудовые договоры (т. 10, л.д. 4-5, 12, 14-17), дневники егеря (т. 10, л.д. 125-168), журналы регистрации охотников и добытой ими дичи (т. 10, л.д. 77-82), журнал добычи вредных животных (т. 10, л.д. 90-96), журналы учета павших животных (т. 10, л.д. 83-89), карточки токов (т. 10, л.д. 100-109).

Заклученные в интересах истца его Красноармейским районным отделением договоры аренды транспортных средств (т. 11, л.д. 41-43). Перспективный план развития Красноармейского охотничьего хозяйства (т. 11, л.д. 55-87), штатные расписания на 2011-2012 гг. (т. 11, л.д. 29-30), приказы (т. 11, л.д. 31-33), трудовые договоры (т. 11, л.д. 34-37), дневники егеря (т. 11, л.д. 175-177), журналы регистрации охотников и добытой ими дичи (т. 11, л.д. 144-174), журнал выдачи путевок (т. 11, л.д. 135-143), журналы добычи вредных животных (т. 11, л.д. 118-120, 122-123), журналы учета павших животных (т. 11, л.д. 121-120).

Документы, подтверждающие приобретение Катав-Ивановским отделением Союза товарно-материальных ценностей для осуществления своих функций (т. 12, л.д. 10, 12, 42, 92). Заклученные в интересах истца указанным выше отделением договоры подряда (т. 12, л.д. 43, 96-97), договоры аренды транспортных средств (т. 13, л.д. 2-3, 5-6, 9-10, 13-14, 17-18, 21-23, 32). Перспективный план развития Катав-Ивановского охотничьего хозяйства (т. 13, л.д. 64-106), журналы добычи вредных животных (т. 13, л.д. 107-108), журнал регистрации охотников и добытой дичи (т. 13, л.д. 123-125), журнал учета павших животных (т. 13, л.д. 127).

Согласно части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о недоказанности факта совершения ответчиком существенного нарушения условий и/или положений заключенных договоров о пользовании охотничьими хозяйствами.

Целью заключения спорных договоров являлось предоставление Министерством Союзу территорий или акваторий для осуществления пользования, охраны и воспроизводства животного мира (пункты 1.1).

Согласно статье 1 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» животный мир – совокупность живых организмов всех видов диких животных, постоянно или временно населяющих территорию Российской Федерации и находящихся в состоянии естественной свободы, а также относящихся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации.

Пользование животным миром – юридически обусловленная деятельность граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц по использованию объектов животного мира. Использование объектов животного мира – изучение, добыча объектов животного мира или получение иными способами пользы от указанных объектов для удовлетворения материальных или духовных потребностей человека с изъятием их из среды обитания или без такового. Пользователи животным миром – граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица, которым законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации предоставлена возможность пользоваться животным миром. Охрана животного мира – деятельность, направленная на сохранение биологического разнообразия и обеспечение устойчивого существования животного мира, а также на создание условий для устойчивого использования и воспроизводства объектов животного мира (статья 1 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ).

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к охотничьим ресурсам на территории Российской Федерации относятся: 1) млекопитающие, в том числе, копытные животные, медведи, пушные животные; 2) птицы.

В деле не имеется доказательств, объективно подтверждающих нарушение в результате действий (бездействия) Союза, выступающего охотпользователем по договорам, процесса устойчивого использования и воспроизводства объектов животного мира, которое привело либо может привести к уменьшению биологического разнообразия, значительному, недопустимому в силу прямого нормативного запрета уменьшению количества особей отдельных видов диких животных (охотничьих ресурсов), либо к иному вредному воздействию, приводящему к негативным изменениям качества окружающей среды.

Представленные подконтрольными Союзу районными и городскими отделениями и необоснованно не принятые арбитражным судом первой инстанции письменные доказательства подтверждают осуществление охотпользователем действий в рамках исполнения регламентированных договорами условий пользования охотничьими хозяйствами, в том числе, в части производства охранных мероприятий, разработки планов развития охотхозяйств, формирования штата егерей, финансирования биотехнических и воспроизводственных мероприятий.

Тем самым, принимая во внимание срок действия спорных договоров (до 16.04.2034), отсутствуют достаточные правовые основания для вывода о том, что Министерство в значительной степени лишилось того, на что было вправе рассчитывать при заключении договоров.

В силу этого договоры от 27.04.2009 №№ 160-О, 168-О, 170-О, 171-О, 174-О, 179-О, 193-О, 198-О расторганию по заявленному истцом основанию – подпункт 1 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса РФ – не подлежат.

В удовлетворении исковых требований Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области к Общественной организации «Союз обществ охотников и рыболовов» Челябинской области надлежит отказать.

При таких обстоятельствах решение арбитражного суда первой инстанции подлежит отмене, апелляционная жалоба – удовлетворению.

Безусловных оснований для отмены судебного акта, предусмотренных частью 4 статьи 270 АПК РФ, апелляционным судом не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 13.11.2012 по делу № А76-16950/2012 отменить.

В удовлетворении исковых требований Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области отказать.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Л.П. Ермолаева

Судьи

Л.В. Пивоварова

Л.А. Суспицина